

Estudio exploratorio de redes semánticas como herramienta para identificar la percepción de inclusión en tres facultades

DELGADO-SÁNCHEZ, Ulises†*, MORENO-AGUIRRE, Alma Janeth, PADILLA-CASTRO, Laura y MARTÍNEZ-FLORES, Gabriela

Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

Recibido 2 de Octubre, 2017; Aceptado 8 de Diciembre, 2017

Resumen

Los estudios de inclusión educativa han ido en aumento en América Latina, este tema ha permeado a los diferentes niveles educativos. Por lo que la presente investigación presenta como objetivo Identificar la percepción de la inclusión por medio de redes semánticas en estudiantes universitarios, teniendo como objetivos específicos: 1) Identificar la percepción de la inclusión que tienen estudiantes de enfermería, comunicación humana y del instituto de ciencias de la educación por medio de redes semánticas, 2) Identificar si existen diferencias en la percepción de la inclusión entre los tres grupos de estudiantes en el conjunto SAM. Se aplicó en un muestreo no probabilístico la técnica de redes semánticas a 75 estudiantes, 25 de comunicación humana, 25 de enfermería y 25 del instituto de ciencias de la educación, se realizó un análisis de ANOVA para encontrar diferencias en la SAM. Se encontró que los estudiantes de enfermería presentan mejor percepción de la inclusión que los de FCH y del ICE, pero son los del ICE quienes tienen una red semántica mayor.

Inclusión, percepción, red semántica, universitarios

Citación: DELGADO-SÁNCHEZ, Ulises, MORENO-AGUIRRE, Alma Janeth, PADILLA-CASTRO, Laura y MARTÍNEZ-FLORES, Gabriela. Estudio exploratorio de redes semánticas como herramienta para identificar la percepción de inclusión en tres facultades. Revista de Educación Superior 2017. 1-2:1-7

Abstract

Studies of educational inclusion have been increasing in Latin America, this subject has permeated the different levels of education. 1) Identify the perception of the inclusion of nursing students, human communication and the science institute 2) Identify if there are differences in the perception of inclusion among the three groups of students in the SAM set. It was applied in a sample without probabilities of 75 students, 25 of human communication, 25 of infirmary and 25 of the institute of science of the education, an analysis of ANOVA was realized to find differences in SAM. Nursing students were found to have the best perception of inclusion than FCH and ICE, but ICE children have a larger semantic network.

Inclusion, perception, semantic network, university

† Investigador contribuyendo como primer autor.

*Correspondencia al Autor Correo Electrónico: ulises.delgado@uaem.mx

Introducción

México ha ido desarrollando esfuerzos en la investigación educativa, abordándola desde diferentes aristas y temáticas que en ella compete, desde las investigaciones de la formación inicial docente, la formación continua, las políticas educativas, los tipos de sistema educativo, las puntuaciones obtenidas en las evaluaciones como PISA, y los procesos de inclusión entre otros.

La inclusión es un tema que se ha concebido desde los niveles básicos y obligatorios en la educación en México

Justificación

La Secretaría de Educación Pública (2017) se sostiene en base a que el artículo 3° Constitucional señala que la educación en México es un derecho fundamental de todas las niñas y los niños, los adolescentes y jóvenes mexicanos; La Ley General de Educación distingue los siguientes tipos de servicios educativos: educación inicial (0- 4 años), educación básica (5- 14 años; niveles: preescolar, primaria y secundaria); educación especial; educación media superior y educación superior; educación básica para adultos, y formación para el trabajo. Los tipos y niveles enunciados ofrecen servicios educativos en modalidades escolarizada, no escolarizada y mixta.

Esto nos lleva indudablemente a la importancia de la inclusión de los estudiantes a los diferentes niveles educativos, y para lograr esto de una manera eficiente se tienen que ir desarrollando investigaciones que den las pautas para realizar este proceso no solo en nivel básico obligatorio, sino también en el nivel medio superior y superior.

Quijano (2008) afirma que La comunidad educativa y la sociedad en general están inmersas en el propósito principal de la inclusión, el cual consiste en hacer efectivo el derecho a la educación que tienen todos los estudiantes, en igualdad de oportunidades y de participación

Hipótesis

Los estudiantes del Instituto de Ciencias de la Educación y de Comunicación Humana tendrán mejor percepción de la inclusión que los de enfermería.

Objetivos

Objetivo General

Identificar la percepción de la inclusión por medio de redes semánticas en estudiantes universitarios

Objetivos específicos

- Identificar la percepción de la inclusión que tienen estudiantes de enfermería, comunicación humana y del instituto de ciencias de la educación por medio de redes semánticas
- Identificar si existen diferencias en la percepción de la inclusión entre los tres grupos de estudiantes en el conjunto SAM

Marco Teórico

Percepción de la inclusión

Donoso (2013) explicita tres momentos por los cuales ha transitado la educación para poder llegar al concepto de la educación inclusiva o para todos.

- Segregadora: de 1960-1980 donde se prestaba más atención a los niños normales y se excluía a los diferentes.
- Integradora: 1980-1990 donde Alguien no encaja y hay que integrarlo al sistema adaptando recursos.
- Inclusiva: 1990-a la actualidad, donde se pretende modificar el sistema para que todos entren.

Actualmente nos encontramos en la etapa inclusiva, por lo que se han desarrollado una multitud de investigaciones al respecto

En la investigación de Díaz y Franco (2008) sobre la percepción de la inclusión de estudiantes con necesidad educativa especial en profesores los cuales refieren que la integración de los estudiantes especiales con el resto de los alumnos no sería recomendable ya que estos estudiantes requieren de un trato especial y metodológico, comentan no estar capacitados, pero que se les debe brindar integración, que es un derecho la educación, se debe contar con un equipo interdisciplinario, que es importante la colaboración de padres y capacitación

En la investigación de Ocampo (2011) con estudiantes universitarios se encontró que el 92.85% que se debe de facilitar el acceso a los estudiantes con discapacidad, el 91.63% de que la universidad debe poner los medios para la inclusión, aunque el 71.42% están de acuerdo con que la universidad no sea el lugar más adecuado para la formación académica y profesional de los estudiantes con discapacidad, el 92.85% refiere que los estudiantes deben de tener la misma oportunidad de promoción y el 78.57 % de que debe existir apoyo por parte de los estudiantes.

Tigero (2016) en España, aplico un cuestionario donde los estudiantes tenían que responder si estaba de acuerdo en ciertas premisas, entre las que se encontraban: los estudiantes se ayudan unos a otros, el trato con respeto, la colaboración y trabajo en equipo, la accesibilidad, guía para la adaptación, aprendizaje.

Redes semánticas

La técnica de redes semánticas puede proporcionar datos referentes a la organización e interpretación interna de los significantes (Vera, Pimentel & Bautista, 2005), esto implica que son los sujetos quienes evocan palabras asociadas a conceptos específicos a partir de las cuales se pueden inferir estructuras cognitivas, además de que ofrecen información sobre significados socialmente compartidos (De la Cruz & Abreu, 2012). Los indicadores fundamentales descritos por Lagunes (1993 en Vera, Pimentel & Bautista, 2005) son: valor J que es la riqueza de la red o tamaño de la red (TR), peso semántico (valor M), diferencia semántica cuantitativa (DSC) y núcleo de la red (NR); a las diez primeras palabras del valor M se les llama conjunto SAM (Semantic Association Memory), esto permite hacer comparaciones entre los grupos (Hinojosa, 2008).

Metodología de Investigación

Tipo de Investigación

Es una investigación exploratoria de tipo comparativa, con muestreo no probabailistico por cuotas.

Participaron 25 estudiantes de la Facultad de Comunicación Humana, 25 de la Facultad de Enfermería y 25 del Instituto de Ciencias de la Educación.

Se utilizó la técnica de Redes Semánticas donde los estudiantes debían escribir con letra clara hasta 10 palabras sueltas (sustantivos, adjetivos, verbos, adverbios) que relaciones con la palabra inclusión, sin utilizar ni artículos, ni preposiciones. Posterior a ellos se realizó una base de datos en SPSS versión 23, para identificar las diferencias en la percepción de la inclusión entre los tres grupos por medio del análisis estadístico de ANOVA.

Resultados

A continuación, se muestran los resultados de la red semántica por escuela, presentando la frecuencia de evocación, el peso semántico y la diferencia semántica cuantitativa (tabla 1, 2 y 3). Identificando en ambos casos en las 10 primeras palabras el conjunto SAM

FCH			
Palabras	FREC	PS	DSC (%)
Igualdad	10	78	100
Respeto	13	70	89
integración	11	70	89
Apoyo	4	32	41
discapacidad	3	30	38
Equidad	4	26	33
participación	3	24	30
NEE	3	24	30
diversidad	3	24	30
aceptación	3	22	28
Barreras	4	22	28
Derecho	3	20	25
Incluir	2	20	25
tolerancia	4	16	20
Empatía	3	14	17
niños prodigio	2	14	17
solidaridad	2	14	17
honestidad	1	14	17
no discriminar	1	10	12

humildad	2	10	12
Dificultad	1	10	12
Actitud	2	10	12
medio ambiente	1	10	12
sociedad	1	10	12
Convivir	2	10	12
Inducir	1	8	10
adaptación estructural	2	8	10
educación	1	8	10
Ayuda	2	8	10
Modelos	1	8	10
Amistad	1	8	10
socializar	2	8	10
aprendizaje	1	8	10
Interés	1	6	7
Vivienda	1	6	7

Tabla 1 Núcleo de Red de estudiantes de FCH con el estímulo, inclusión

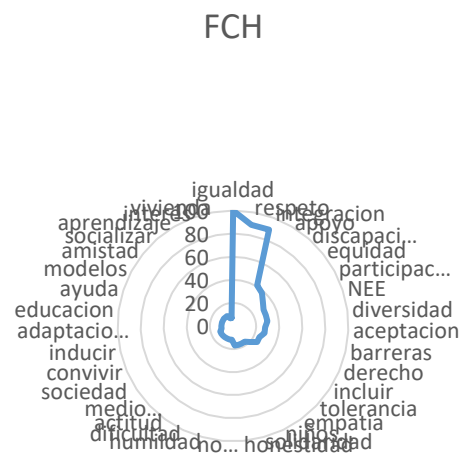


Figura 1 Distancia semántica de la palabra “inclusión” presentada por estudiantes de FCH

Enfermería			
Palabras	FREC	PS	DSC (%)
Incluir	13	100	100
Unir	10	84	84
Aceptar	11	64	64
Equipo	9	54	54
Convivir	6	32	32
Respeto	3	18	18
diversidad	2	18	18
Amistad	2	16	16
tolerancia	2	16	16
Empatía	2	14	14
integración	2	14	14
Agrupar	2	14	14
Persona	2	14	14
colaborar	4	12	12
Inculpar	2	10	10
Inculcar	2	10	10
Impulsar	1	10	10
conexión	1	10	10
Ser	1	10	10
Instruir	1	10	10
hacer parte	1	8	8
compañerismo	2	8	8
relación	1	8	8
Rampas	1	8	8
Anexar	1	6	6
Conjunto	1	6	6
solidaridad	2	6	6

Tabla 2

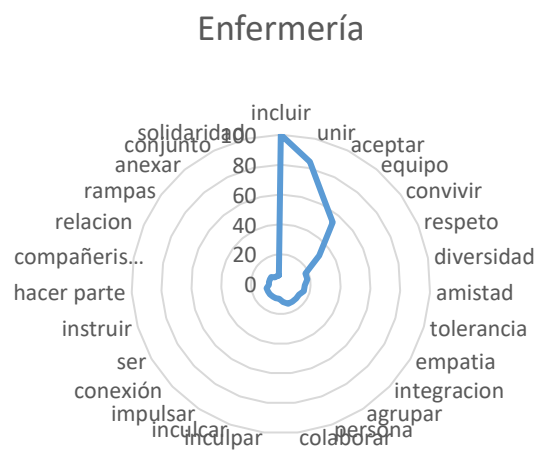


Figura 2 Distancia semántica de la palabra “inclusión” presentada por estudiantes de Enfermería

ICE			
Palabras	FREC	PS	DSC (%)
respeto	6	50	100
equipo	8	42	84
equidad	6	36	72
educación	4	28	56
silla de ruedas	3	28	56
integración	4	28	56
igualdad	7	28	56
muletas	3	26	52
aceptación	3	26	52
colaboración	3	22	44
Incluir	2	20	40
tolerancia	3	20	40
capacidad	2	18	38
solidaridad	3	18	38
unidad	2	16	32
Grupo	2	14	28
empatía	2	14	28
Lentes	2	12	24
relación	1	10	20
Unión	2	10	20
rampas	2	10	20

amistad	3	10	20
sociedad	2	10	20
Libertad	1	10	20
reconocimiento	1	10	20
conjunto	1	8	16
comunidad	1	8	16
dificultad	2	8	16
adquirir	1	8	16
discapacitados	1	8	16
contribuir	1	8	16
fraternidad	1	8	16
infraestructura	1	8	16
compartir	1	8	16
incapacidad	1	6	12
adjuntar	1	6	12
problemas especiales	1	6	12
Apoyo	1	6	12
Amor	1	6	12
adaptación	1	6	12

Taba 3 Núcleo de Red de estudiantes del ICE con el estímulo, inclusión

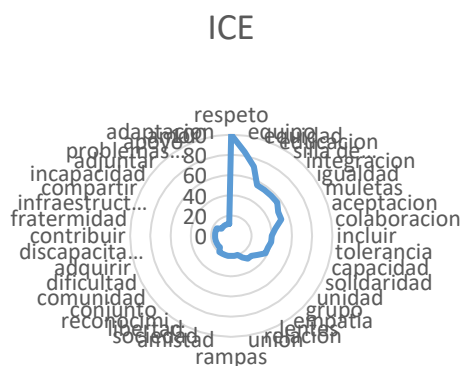


Figura 3 Distancia semántica de la palabra “inclusión” presentada por estudiantes del ICE

	FCH		Enfermería		ICE		F	P
	M	DS	M	DS	M	DS		
Igualdad	.4	.5	.0	.0	.28	.45	6.870	.002
Respeto	.52	.50	.12	.33	.24	.43	5.643	.005
Integración	.44	.50	.0	.0	.16	.37	9.378	.000
Apoyo	.16	.37	.0	.0	.0	.0	4.571	.014
Discapacidad	.12	.33	.0	.0	.0	.0	3.273	.044
Equidad	.16	.38	.0	.0	.24	.43	3.397	.039
Participación	.12	.33	.0	.0	.0	.0	3.273	.044
NEE	.12	.33	.0	.0	.0	.0	3.273	.044
Diversidad	.16	.37	.04	.20	.0	.0	2.889	.062
Aceptación	.12	.33	.52	.50	.08	.27	9.940	.000
Incluir	.0	.0	.52	.50	.0	.0	26.000	.000
Unir	.0	.0	.40	.50	.0	.0	16.000	.000
Equipo	.0	.0	.36	.48	.32	.47	6.257	.003
Convivir	.0	.0	.24	.43	.0	.0	7.579	.001
Amistad	.0	.0	.08	.27	.0	.0	2.087	.132
Tolerancia	.0	.0	.08	.27	.0	.0	2.087	.132
Empatía	.0	.0	.08	.27	.0	.0	2.087	.132
Educación	.0	.0	.0	.0	.16	.37	4.571	.014
Silla de ruedas	.0	.0	.0	.0	.12	.33	3.273	.044
Muletas	.0	.0	.0	.0	.12	.33	3.273	.044
Colaboración	.0	.0	.0	.0	.12	.33	3.273	.044

Tabla 4 Diferencias en la percepción de inclusión entre las tres facultades

Conclusiones

Los estudiantes del ICE presentan una red semántica mayor seguida de los estudiantes de comunicación humana, siendo los de enfermería quienes presentan una red semántica menor. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el conjunto SAM de las tres escuelas. En el conjunto SAM únicamente convergieron las tres escuelas en las palabras respeto y aceptación, siendo palabras positivas en la percepción de la inclusión. Los estudiantes de la FCH fueron los que únicamente mencionaron en la SAM el apoyo, la discapacidad, la participación y las NEE, los estudiantes de enfermería mencionaron incluir, unir, conviví, amistad, tolerancia y empatía, y los estudiantes del ICE fueron los únicos que incluyeron en su SAM las palabras educación, silla de ruedas, muletas y colaboración, siendo los estudiantes de enfermería quienes presentan mayor cantidad de palabras en el SAM favorables a la inclusión, por lo que se rechaza la hipótesis de que los estudiantes del FCH y del ICE tienen mejor percepción que los de enfermería.

Las percepciones de los estudiantes convergen con algunos de los aspectos planteados por Díaz y Franco (2008), Ocampo (2011) y Tigrero (2016) en sus investigaciones, como son las palabras de NEE, integración, derecho, educación, apoyo, colaboración y adaptación.

La red semántica es una técnica que aporta en los estudios exploratorios para comenzar a vislumbrar algunas temáticas de relevancia social y científica.

Referencias

De la Cruz, G & Abreu, L.F. (2012). Atributos de tutores de posgrado por campo disciplinario, la perspectiva de estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México. *Perfiles educativos*, 34(138), 10-27.

Díaz, O & Franco, F. (2010). Percepción y actitudes hacia la inclusión educativa de los docentes de Soledad, Atlántico (Colombia). *Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte*, 12, 12-39.

Donoso, D. (2013). *La educación inclusiva en el marco legal de Ecuador: ¿Responden las leyes ecuatorianas a las necesidades del modelo inclusivo?* (Tesis de Maestría). Facultad de educación, Master Universitario en estudios avanzados en Educación Social. Universidad Complutense de Madrid, España.

Hinojosa, G. (2008). El tratamiento estadístico de las redes semánticas naturales. *Revista Internacional de ciencias sociales y Humanidades*, 18(1), 133-154

Ocampo, A. (2011). Inclusión de estudiantes en situación de discapacidad a la educación superior. Desafíos y oportunidad. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 6(12), 227-239.

Quijano, G. (2008). La inclusión: un reto para el sistema educativo costarricense. *Revista educación*, 32(1), 138-155.

SEP. (2017). ¿Cómo garantizar la inclusión y la equidad en la escuela de educación básica? Recuperado el 5 de Junio de 2017 en <http://registromodeloeducativo.sep.gob.mx/Archivo?jsessionid=c6468811c55249d7dd337316b355?nombre=20102-delaintegracionaala+inclusion.pdf>

Tigrero, J.W. (2016). *Percepciones de los Estudiantes hacia la Inclusión Educativa: Un Estudio de caso en la Carrera de Diseño Gráfico de la Universidad de Guayaquil*. Tesis para obtener el grado de Magister en Educación Superior. Universidad Casa Grande, España

Vera, J.A., Pimentel, C.E & Bautista, J.B. (2005). Redes semánticas: Aspectos teóricos, técnicos, metodológicos y analíticos. *Revista de sociedad, cultura y desarrollo sustentable*. 1(3), 439-451.